



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-261/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ROBERT'S INTERNATIONAL CO. d.o.o. u stečaju, OIB: 38592929591, Split, Marasovića 67, sada Stečajna masa iza ROBERT'S INTERNATIONAL CO. d.o.o. u stečaju, OIB: 59175957457, Split, Vinkovačka 25, odlučujući o reviziji vjerovnika Ivana Orlića, OIB: 14261210784, Split, Spinčićeva 12, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Parlov, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-3265/2018-2 od 24. svibnja 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-52/2008 od 30. travnja 2018., ispravljeno rješenjem istoga suda br. St-52/2008 od 8. svibnja 2018., u sjednici održanoj 24. veljače 2026.,

r i j e š i o j e:

Revizija vjerovnika Ivana Orlića odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvoga stupnja utvrđena je tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda Robert's Plus d.o.o. Split u visini od 118.419,27 kn (toč. I.). Odbačena je prijava tražbine vjerovnika Ivana Orlića u iznosu od 1.909.959,20 kn kao preuranjena (toč. II.), te je odbačena prijava tražbine vjerovnice Vesne Čilić u iznosu od 56.583,32 kn (toč. III.). Rješenjem o ispravku ispravljeno je navedeno rješenje u obrazloženju i to na petoj stranici obrazloženja.
2. Rješenjem suda drugoga stupnja odbijena je žalba vjerovnika Ivana Orlića i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje u toč. II. (toč. I.). Ujedno je odbačena žalba vjerovnika Ivana Orlića podnesena protiv toč. I. i III. izreke kao nedopuštena.
3. Protiv rješenja suda drugoga stupnja vjerovnik Ivan Orlić podnio je reviziju u smislu odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13,

28/13 i 89/14 -dalje: ZPP), a koja verzija zakona se primjenjuje obzirom na vrijeme donošenja drugostupanjske odluke.

4. Na reviziju nije odgovoreno.

5. Revizija nije dopuštena.

6. Prema odredbi tada važećeg čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima stranka ne može podnijeti reviziju prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP ista može podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelojnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

Prema st. 3. istog članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

7. U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP, dakle tzv. izvanrednoj reviziji, revident postavlja sljedeća pitanja:

„Može li se u stečajnom postupku potraživanje koje nije priznato od strane stečajnog upravitelja, jer isto nadomješta kapital društva, imenovanjem druge osobe u svojstvu stečajnog upravitelja, priznati kao osnovano s potpuno nezakonitim obrazloženjem?

Da li stečajna upraviteljica, može promijeniti kvalifikaciju svoje prethodnice koja nije priznala tražbinu, na način da prizna istu tražbinu, bez vjerodostojnog i argumentiranog obrazloženja /navodeći za razlog neistinitu tvrdnju da povjeritelj nije član dužnika i ni na koji način nije povezan s tvrtkom u stečaju/?“.

8. U podnesenoj reviziji vjerovnik Ivan Orlić nije naveo razloge važnosti glede postavljenih pitanja, ne poziva se na drugačiju sudsku praksu. Kako je navođenje

razloga važnosti procesna pretpostavka za meritorno odlučivanje, to u konkretnom slučaju zbog propusta podnositelja revizije nisu ispunjene pretpostavke za meritorno odlučivanje, radi čega je valjalo reviziju odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP.

Zagreb, 24. veljače 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30883-dc5db**

Kontrolni broj: **0f96a-09ecf-9d3cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.